**BAB IV**

**HASIL DAN PEMBAHASAN**

**Deskripsi Umum Data Penelitian**

Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh Debt Default, Profitabilitas, Audit Delay, Kualitas Audit, dan Ukuran perusahaan terhadap Opini Audit Going Concern pada perusahaan manufaktur sektor barang klnsumsi yang terdaftar di BEI tahun 2018-2020. Populasi yang digunakan dalam penelitian ini merupakan perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi yang terdaftar di BEI tahun 2018-2020. Pemilihan sampel menggunakan *purposive sampling* dengan kriteria sebagai berikut:

|  |
| --- |
| Tabel 4.1 |
| Kriteria Pengambilan Sampel |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No | Keterangan | Jumlah |
| 1 | Perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi yang terdaftar di BEI tahun 2018-2020 | 63 |
| 2 | Perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi yang tidak menerbitkan laporan keuangan selama periode 2018-2020 | (0) |
| 3 | Perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi yang tidak memiliki data secara lengkap | (16) |
| 4 | Perusahaan yang tidak menggunakan mata uang rupiah | (0) |
| 5 | Perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi yang delisting selama periode 2018-2020 | (0) |
| Jumlah Sampel | 47 |
| Jumlah Observasi (47 x 3 tahun) | 141 |

Sumber : Lampiran 1

Pembahasan :

Setelah dilakukan pemilihan sampel pada perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi tahun 2018-2020 berdasarkan kriteria, penulis dapat menentukan jumlah sampel penelitian. Perusahaan yang dapat digunakan dalam penelitian sebanyak 47 perusahaan manufaktur sektor barang konsumsi dengan 3 tahun pengambilan data selama tahun 2018-2020, sehingga didapatkan sampel akhir 141 data observasi. Perusahaan yang dijadikan sebagai sampel disajikan dalam tabel berikut :

Tabel 4.2

Daftar Perusahaan Sampel Penelitian

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No | Kode | Nama Perusahaan |
| 1 | ADES | Akasha Wira International Tbk, PT |
| 2 | AISA | Tiga Pilar Sejahtera Food Tbk, PT |
| 3 | ALTO | Tri Banyan Tirta Tbk, PT |
| 4 | BUDI | Budi Starch & Sweetener Tbk, PT |
| 5 | CAMP | Campina Ice Cream Industry Tbk, PT |
| 6 | CEKA | Wilmar Cahaya Indonesia Tbk, PT |
| 7 | CINT | Chitose Internasional Tbk, PT |
| 8 | CLEO | Sariguna Primatirta Tbk, PT |
| 9 | DLTA | Delta Djakarta Tbk, PT |
| 10 | DVLA | Darya-Varia Laboratoria Tbk, PT |
| 11 | FOOD | Sentra Food Indonesia Tbk, PT |
| 12 | GGRM | Gudang Garam Tbk, PT |
| 13 | GOOD | Garudafood Putra Putri jaya Tbk, PT |
| 14 | HMSP | Hanjaya Mandala Sampoerna Tbk, PT |
| 15 | HOKI | Buyung Poetra Sembada Tbk, PT |
| 16 | HRTA | Hartadinata Abadi Tbk, PT |
| 17 | ICBP | Indofood CBP Sukses Makmur Tbk, PT |
| 18 | IIKP | Inti Agri Resources Tbk, PT |
| 19 | INAF | Indofarma (Persero) Tbk, PT |
| 20 | INDF | Indofood Sukses Makmur Tbk, PT |
| 21 | KAEF | Kimia Farma (Persero) Tbk, PT |
| 22 | KICI | Kedaung Indah Can Tbk, PT |
| 23 | KINO | Kino Indonesia Tbk, PT |
| 24 | KLBF | Kalbe Farma Tbk, PT |
| 25 | LMPI | Langgeng Makmur Industri Tbk, PT |
| 26 | MBTO | Martina Berto Tbk, PT |
| 27 | MERK | Merck Tbk, PT |
| 28 | MGNA | Magna Investama Mandiri Tbk, PT |
| 29 | MLBI | Multi Bintang Indonesia Tbk, PT |
| 30 | MRAT | Mustika Ratu Tbk, PT |
| 31 | MYOR | Mayora Indah Tbk, PT |
| 32 | PANI | Pratama Abadi Nusa Industri Tbk, PT |
| 33 | PCAR | Prima Cakrawala Abadi Tbk, PT |
| 34 | PEHA | Phapros Tbk, PT |
| 35 | PYFA | Pyridam Farma Tbk, PT |
| 36 | ROTI | Nippon Indosari Corpindo Tbk, PT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No | Kode | Nama Perusahaan |
| 37 | SIDO | Industri Jamu Dan Farmasi Sido Muncul Tbk, PT |
| 38 | SKBM | Sekar Bumi Tbk, PT |
| 39 | SKLT | Sekar Laut Tbk, PT |
| 40 | STTP | Siantar Top Tbk, PT |
| 41 | TBLA | Tunas Baru Lampung Tbk, PT |
| 42 | TCID | Mandom Indonesia Tbk, PT |
| 43 | TSPC | Tempo Scan Pacific Tbk, PT |
| 44 | ULTJ |  Ultrajaya Milk Industry & Trading Company Tbk, PT  |
| 45 | UNVR | Unilever Indonesia Tbk, PT |
| 46 | WIIM | Wismilak Inti Makmur Tbk, PT |
| 47 | WOOD | Integra Indocabinet Tbk, PT |

Sumber : Lampiran 2

Analisis statistik deskriptif dilakukan terhadap variabel-variabel yang digunakan dalam penelitian ini yang terdiri dari *debt default*, profitabilitas, *audit delay*, kualitas audit dan ukuran perusahaan. Analisis statistik deskriptif meliputi:

Tabel 4.3

Statistik Deskriptif

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| Opini Audit Going Concern | 141 | 0 | 1 | 0,07 | 0,258 |
| Debt default | 141 | 0 | 1 | 0,31 | 0,465 |
| Profitabilitas | 141 | -13,693 | 83,024 | 0,128918 | 0,7182203 |
| Audit Delay | 141 | 29 | 178 | 88,27 | 27,215 |
| Kualitas Audit | 141 | 0 | 1 | 0,30 | 0,462 |
| Ukuran Perusahaan | 141 | 226,411 | 32,7256 | 28,385150 | 1,7947317 |
| Valid N (listwise) | 141 |   |   |   |   |

Sumber : Lampiran 3

Pembahasan :

Berdasarkan hasil analisis deskriptif pada variabel Opini Audit Going Concern menghasilkan nilai minimum 0 dan nilai maksimum sebesar 1. Nilai *mean* pada variabel ini adalah 0,07 dan standar deviasi sebesar 0,258. Pada hasil analisis deskriptif variabel *Debt Default* menghasilkan nilai minimum sebesar 0 dan nilai maksimum sebesar 1. Hasil nilai *mean* dari variabel ini adalah 0,31 dan standar deviasi sebesar 0,465. Hasil analisis deskriptif pada variabel Profitabilitas menghasilkan nilai minimum sebesar -13,693 dan nilai maksimum sebesar 83,024. Hasil nilai *mean*  dari variabel ini adalah 0,128918 dan standar deviasi sebesar 0,7182203. Hasil analisis deskriptif pada variabel Audit Delay menghasilkan nilai minimum sebesar 29 dan nilai maksimum sebesar 178. Hasil nilai *mean*  dari variabel ini adalah 88,27 dan hasil standar deviasi sebesar 27,215. Hasil analisis deskriptif pada variabel Kualitas Audit menghasilkan nilai minimum sebesar 0 dan nilai maksimum sebesar 1. Hasil nilai *mean*  dari variabel ini adalah 0,30 dan standar deviasi sebesar 0,462. Hasil analisis deskriptif pada variabel Ukuran Perusahaan menghasilkan nilai minimum sebesar 226,411 dan nilai maksimum sebesar 32,7256. Hasil nilai *mean* dari variabel ini adalah 28,38515 dan nilai standar deviasi sebesar 1,7947317.

**Hasil Uji Hipotesis Penelitian**

* + 1. Uji Regresi Logistik

Penelitian ini menggunakan Uji Regresi Logistik sebagai pengujian hipotesis. Penggunaan model regresi logistik karena penelitian ini memiliki variabel dependen dengan metode dummy.

* + - * 1. Merumuskan Model

Tabel 4.4

Model Regresi

|  |
| --- |
|  VVariabel B |
| Debt Default |  0,148  |
| Profitabilitas |  0,180  |
| Audit Delay |  0,015  |
| Kualitas Audit | - 17,561  |
| Ukuran PerusahaanConstant | - 0,558 11,478 |

Sumber : Lampiran 4

Berdasarkan hasil dari pengujian regresi logistik pada tabel 4.4 maka dapat disimpulkan persamaan model regresi logistiknya sebagai berikut:

Y = 11,478+0,148 X1+0,180 X2+0,015 X3–17,561 X4–0,558 X5+e

Keterangan:

1. Konstanta 11,478 artinya Variabel konstan pada model regresi logistik mempunyai nilai sebesar 11,478 berarti apabila variabel lain dianggap nol, maka opini audit going concern mengalami kenaikan sebesar 11.478 satuan.

* + 1. Variabel Debt Default koefisien sebesar 0,148 yang artinya apabila ada kenaikan 1 satuan pada Debt Default maka akan mengalami kenaikan opini audit going concern sebesar 148 satuan dengan asumsi bahwa variabel lain memiliki nilai koefisien tetap.
		2. Variabel Profitabilitas koefisien sebesar 0,180 yang artinya apabila ada kenaikan 1 satuan pada Profitabilitas maka akan mengalami kenaikan opini audit going concern sebesar 180 satuan dengan asumsi bahwa variabel lain memiliki nilai koefisien tetap.
		3. Variabel Audit Delay koefisien sebesar 0,015 yang artinya apabila ada kenaikan 1 satuan pada Audit Delay maka akan mengalami kenaikan opini audit going concern sebesar 15 satuan dengan asumsi bahwa variabel lain memiliki nilai koefisien tetap.
		4. Variabel Kualitas Audit koefisien sebesar -17,561 yang artinya apabila ada kenaikan 1 satuan pada Kualitas Audit maka akan mengalami penurunan opini audit going concern sebesar 17.561 satuan dengan asumsi bahwa variabel lain memiliki nilai koefisien tetap.
		5. Variabel Ukuran Perusahaan koefisien sebesar -0,558 yang artinya apabila ada kenaikan 1 satuan pada ukuran perusahaan maka akan mengalami penurunan opini audit going concern sebesar 558 satuan dengan asumsi bahwa variabel lain memiliki nilai koefisien tetap.
1. Menilai Model Fit (*Overall Model Fit)*

Menguji penilaian model fit bertujuan untuk mengetahui data sebelum variabel bebas dimasukan maupun sesudah variabel bebas dimasukan ke dalam model apakah sudah fit dengan cara membandingkan nilai antara -2 Log likelihood awal (Block Number = 0) dengan nilai -2 Log Likelihood akhir (Block Number = 1) maka menunjukan bahwa model yang dijadikan hipotesis fit dengan data yang disajikan. Penurunan nilai Log likelihood menunjukan bahwa model regresi semakin baik. Hasil dari uji model fit adalah sebagai berikut:

Tabel 4.5

Nilai -2 Log Likelihood Awal

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   |   | -2 Log likelihood | Coefficients |
| Iteration |   | Constant |
| Step 0 | 1 | 80,936 | -1,716 |
|  | 2 | 72,702 | -2,347 |
|  | 3 | 72,201 | -2,553 |
|  | 4 | 72,197 | -2,572 |
|   | 5 | 72,197 | -2,573 |

 Sumber : Lampiran 5

Tabel 4.6

Nilai -2 Log Likelihood Akhir

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Iteration | -2 Log likelihood | Coefficients |
| Constant | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 |
| Step 1 | 1 | 73,190 | 0,808 | 0,047 | 0,365 | 0,004 | -0,126 | -0,104 |
| 2 | 59,516 | 4,076 | 0,111 | 0,476 | 0,009 | -0,350 | -0,259 |
| 3 | 55,737 | 8,242 | 0,159 | 0,571 | 0,013 | -0,863 | -0,431 |
| 4 | 54,596 | 10,350 | 0,183 | 0,863 | 0,014 | -1,718 | -0,514 |
| 5 | 54,063 | 11,605 | 0,224 | 1,924 | 0,013 | -2,822 | -0,560 |
| 6 | 53,912 | 12,220 | 0,247 | 2,367 | 0,012 | -3,914 | -0,582 |
| 7 | 53,865 | 12,296 | 0,252 | 2,409 | 0,012 | -4,927 | -0,584 |
| 8 | 53,847 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -5,929 | -0,585 |
| 9 | 53,841 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -6,930 | -0,585 |
| 10 | 53,839 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -7,930 | -0,585 |
| 11 | 53,838 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -8,930 | -0,585 |
| 12 | 53,838 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -9,930 | -0,585 |
| 13 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -10,930 | -0,585 |
| 14 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -11,930 | -0,585 |
| 15 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -12,930 | -0,585 |
| 16 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -13,930 | -0,585 |
| 17 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -14,930 | -0,585 |
| 18 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -15,930 | -0,585 |
| 19 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -16,930 | -0,585 |
| 20 | 53,837 | 12,300 | 0,252 | 2,412 | 0,012 | -17,930 | -0,585 |

Sumber : Lampiran 6

Tabel 4.7

Perbandingan Nilai -2LL awal dengan -2LL Akhir

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2 LogLikelihood** | **Nilai** | **Keterangan** |
| Awal (Block Number=0) | 80.936 | Nilai -2 Log Likelihood Awal |
| Akhir (Block Number =1) | 54.970 | Nilai -2 Log Likelihood Akhir |

Tabel 4.7 menunjukkan perbandingan nilai -2 Likelihood awal dan -2Likelihood akhir. Hasil perhitungan menujukkan bahwa nilai blok pertama (Block Number =0) menunjukan nilai 80,936 dan nilai blok kedua (Block Number =1) menunjukan nilai 54,970. Hal tersebut menunjukan bahwa model regresi yang kedua lebih baik karena mengalami penurunan nilai dari blok pertama (Block Number =0) dengan blok kedua (Block Number =1).

1. Koefisien Determinasi

Koefisien determinasi bertujuan untuk mengetahui seberapa besar pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen. Hasil koefisien determinasi dapat dilihat dalam tabel berikut ini :

Tabel 4.8

Koefisien Determinasi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Step | Nagelke R Square | Keterangan |
| 1 | 0,287 | Variabel dependen dapat dijelaskan oleh variabel independen sebesar 28,7% |

Sumber : Lampiran 8

Berdasarkan tabel 4.8 nilai koefisien determinasi digambarkan dengan menggunakan Nagelke R Square. Hasil dari Nagelke R Square menunjukan nilai 0,287 yang artinya kemampuan variabel independen untuk menjelaskan variabel dependen sebesar 28,7%, sedangkan sisanya sebesar 71,3% dijelaskan pada variabel lain diluar model penelitian ini.

1. Menilai Kelayakan Model Regresi

Kelayakan model regresi diukur menggunakan *Hosmer and Lemeshow,s Goodness of Fit Test*. Model yang diteliti diterima apabila niali Sig lebih besar dari 0,05 yang artinya model mampu memprediksi nilai observasinya. Nilai *Hosmer and Lemeshow’s Goodness of Fit Test* dan koefisien determinasi dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.9

Uji Kelayakan Model Regresi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Step | Sig. | Standar | Keterangan |
| 1 | 0,707 | >0,05 | Model mampu memprediksi nilai observasinya |

Sumber : Lampiran 9

Berdasarkan tabel 4.9 diatas dapat disimpulkan bahwa nilai sig lebih besar dari 0,05 yaitu sebesar 0,707 yang artinya model mampu memprediksi nilai observasinya atau model dapat diterima karena fit dengan data observasinya.

1. Hasil Ujian Regresi Logistik Secara Parsial

Pengujian ini dilakukan dengan tingkat signifikansebesar 0,05. Dasar pengambilan keputusan apabila nilai signifikansi >0,05 maka Ho ditolak, sedangkan jika nilai signifikansi <0,05 maka Ha diterima. Hasil pengujian hipotesis ditampilkan pada tabel 4.10 berikut:

Tabel 4.10

Regresi Logistik Parsial

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hipotesis  | Sig | Std |  Keterangan  |
| Debt Default | 0,849 | >0,05 |  Ditolak  |
| Profitabilitas | 0,636 | >0,05 |  Ditolak  |
| Audit Delay | 0,206 | >0,05 |  Ditolak  |
| Kualitas Audit | 0,998 | >0,05 |  Ditolak  |
| Ukuran Perusahaan | 0,036 | <0,05 |  Diterima  |

Sumber : Lampiran 10

* + - 1. Pengujian Hipotesis Pertama

Debt Default yang diproksikan menggunakan Dummy menunjukan nilai signifikan sebesar 0,849 lebih besar dari alpha 0,05. Dengan hasil nilai lebih besar dari nilai alpha 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa H1 ditolak. Maka dapat disimpulkan bahwa Debt Default tidak berpengaruh terhadap Opini Audit *Going Concern*.

* + - 1. Pengujian Hipotesis Kedua

Profitabilitas yang diproksikan menggunakan ROA menunjukan nilai signifikan sebesar 0,636 lebih besar dari alpha 0,05. Dengan hasil nilai lebih besar dari nilai alpha 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa H1 ditolak. Maka dapat disimpulkan bahwa Profitabilitas tidak berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

* + - 1. Pengujian Hipotesis Ketiga

Audit Delay yang diproksikan menggunakan tanggal laporan audito dikurangi tanggal tutup buku menunjukan nilai signifikan sebesar 0,206 lebih besar dari alpha 0,05. Dengan hasil nilai lebih besar dari nilai alpha 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa H1 ditolak. Maka dapat disimpulkan bahwa Audit Delay tidak berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

* + - 1. Pengujian Hipotesis Keempat

Kualitas audit yang diproksikan menggunakan ukuran KAP menunjukan nilai signifikan sebesar 0,998 lebih besar dari alpha 0,05. Dengan hasil nilai lebih besar dari nilai alpha 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa H1 ditolak. Maka dapat disimpulkan bahwa Kualitas Audit tidak berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

* + - 1. Pengujian Hipotesis Kelima

Ukuran Perusahaan yang diproksikan menggunakan *Ln* Aset menunjukan nilai signifikan sebesar 0,036 lebih kecil dari alpha 0,05. Dengan hasil nilai lebih kecil dari nilai alpha 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa H1 diterima. Maka dapat disimpulkan bahwa Ukuran Perusahaan berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

**Pembahasan Hasil Penelitian**

1. Pengaruh Debt Default terhadap Opini Audit Going Concern

Pengujian hipotesis pertama menunjukkan hasil bahwa variabel debt default tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Auditor dalam memberikan opini audit going concern tidak hanya berdasarkan keadaan perusahaan gagal (default) dalam memenuhi kewajibannya, maupun keadaan perusahaan yang tidak mampu memenuhi perjanjian hutang atau dalam keadaan rektrukturisasi hutang tetapi auditor lebih mempertimbangkan kondisi perusahaan yang mengalami kerugian operasi secara berulang kali sejak tahun-tahun sebelumnya, defisit dan juga dipengaruhi keadaan yang menghambat kegiatan usaha karena kegiatan pembangunan dan kesulitan merealisasikan aktiva.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan (Muslimah & Triyanto, 2019) yang menunjukkan bahwa debt default tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Sedangkan menurut (Chandra et al., 2019) auditor dalam memberikan opini audit going concern dalam memberikan opini audit going concern tidak hanya berdasarkan dari kemampuan perusahaan dalam mmenuhi kewajiban utangnya kepada pihak luar, akan tetapi melihat kondisi keuangan secara keseluruhan.

1. Pengaruh Profitabilitas terhadap Opini Audit Going Concern

Pengujian hipotesis kedua menunjukkan hasil bahwa variabel profitabilitas tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Hal ini terjadi karena rasio profitabilitas tidak dapat digunakan sebagai pengukuran untuk menentukan apakah perusahaan mendapatkan opini audit dengan paragraf going concern atau tidak. Profitabilitas yang rendah tidak dapat dijadikan acuan utama apakah perusahaan tersebut bisa mempertahankan usahanya di masa depan. Keputusan investor melakukan investasi juga bukan hanya dilihat dari profitabilitas yang rendah saja.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan Apriyani et al., (2018) yang menunjukkan bahwa profitabilitas tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Sedangkan menurut Purba & Nazir, (2019) dan Nugroho et al., (2018) menunjukan bahwa Profitabilitas berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern.

1. Pengaruh Audit Delay terhadap Opini Audit Going Concern

Pengujian hipotesis ketiga menunjukkan hasil bahwa variabel audit delay tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Artinya keterlambatan KAP dalam menertbitkan laporan audit belum tentu dikarenakan adanya masalah kelangsungan hidup dari perusahaan tersebut. Bisa saja terdapat permasalahan lain seperti kelengkapan data yang kurang, sehingga auditor perlu waktu yang lama dalam menyelesaikan audit pada perusahaan.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Minerva et al., (2020) yang menunjukkan bahwa audit delay tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern.. Sedangkan menurut Auladi et al, (2019) audit delay dapat mempengaruhi opini audit going concern. .

1. Pengaruh Kualitas Audit terhadap Opini Audit Going concern

Pengujian hipotesis keempat menunjukkan hasil bahwa variabel kualitas audit tidak berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Kualitas audit yang diukur dengan menggunakan ukuran KAP menunjukkan hasil tidak berpengaruh terhadap Opini Audit Going Concern. Hal ini menunjukan besar suatu KAP mempengaruhi perusahaan menerima atau tidak menerima opini audit going concern. Dimana auditor yang berasal dari KAP big four maupun non big four sama-sama memberikan kualitas audit yang baik dan independen dalam mengeluarkan opini audit going concern.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Purba & Nazir, (2018) yang menunjukkan bahwa kualitas audit tidak berpengaruh terhadap opini audit going concern. Sedangkan menurut Minerva et al., (2020) kualitas audit dapat mempengaruhi opini audit going concern. KAP yang berafiliasi Big 4 lebih mampu mengungkapkan tingkat kelangsungan hidup perusahaan dibandingkan dengan KAP skala kecil karena tingkat independensi KAP berafiliasi Big 4 lebih tinggi dibanding KAP berskala kecil. KAP berafiliasi Big 4 akan lebih berhati-hati untuk mengungkapkan tingkat kelangsungan hidup suatu perusahaan untuk mempertahankan nama baik KAP tersebut.

1. Pengaruh Ukuran Perusahaan terhadap Opini Audit Going Concern

Pengujian hipotesis kelima menunjukkan hasil bahwa variabel ukuran perusahaan berpengaruh terhadap penerimaan opini audit going concern. Perusahaan baik berskala besar maupun kecil sama-sama memiliki peluang yang sama dalam menghadapi masalah kebangkrutan, sehingga baik perusahaan besar atau kecil jika berindikasi mengalami masalah kebangkrutan tetap akan menerima opini audit going concern. Perusahaan yang besar bisa jadi memiliki manajemen yang kurang baik dalam menjaga kelangsungan hidup perusahaan di masa mendatang.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Minerva et al., (2020) yang menunjukkan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh terhadap opini audit going concern. Sedangkan menurut Halim, (2021) ukuran perusahaan tidak berpengaruh terhadap opini audit going concern.